

# Итоги года: Хроническое запаздывание Запада или покер на время, когда в реальной игре времени просто нет

Мы проживаем второй год глобальных изменений и нового глобального взаимодействия. Год 2020 представляется нам годом тасования колоды, где эффект случайного выбора был возложен на фактор «COVID-19».

Президент России в том году был жёстко затасован. Мы слышали о нём реплики «спрятался в бункере», «болеет», «скоро помрёт».

Колода начала вскрываться, когда антидемократическими методами был избран демократический кандидат в США. При этом карта прошлого президента была ловко и жёстко спрятана в колоде.

Второе крупное вскрытие – Давосский форум. Если помните, мы назвали Владимира Владимировича «героем любовником», сватающим Германию в нашу валютную зону.

Однако, такое сватовство при наличии уходящей Меркель являлось только анонсом сватовства, а карта Германии не раскрыта даже и теперь, при новом правительстве. Дадим им время.

В тот момент Путин сказал фразу, что Россия имеет расклад и вот именно сейчас Запад добивается предъявления расклада, но об этом позже.

===== тег: Читать далее=====

## Расклад

Карту Джо Байдена передёрнули. Если в президентство он входил под лозунгом «Всё будет как при Обаме», через 2 – 3 месяца стало понятно, что во многом следует вернуться к наработкам Трампа. Из предвыборной обоймы остались два заметных кейса: «зелёная энергетика» и защита демократии.

Второй, больше проявляется в виртуальном формате (саммит за демократию, Крымская платформа), а энергетика уже с сентября начинает зеленеть в сторону отвергаемых ранее источников. Урсула фон дер Ляйен обещает зачислить газ и атом в безуглеродные источники энергии.

<https://globalenergyprize.org/ru/2021/09/08/aleksandr-novak-ra-zvitie-atomnoj-energetiki-neobhodimoe-uslovie-globalnoj-klimaticheskoy-povestki/>

Таким образом, всё то, от чего не торопится отказаться Байден в своей политике нивелируется объективными закономерностями, и карту Джо Байдена передёрнули объективные закономерности.

Аспект реальной политики проявился во второй раз за год во встрече президентов США и России в Женеве. Мы обозначили эту точку как выход России из-под жёсткого контроля со стороны США. Из переговоров просочилось, что Байден призвал нашего президента закончить некий процесс к декабрю (!).

В первой половине ноября председатель КПК Си Цзиньпин получил статус «кормчего». Просидев в своём кресле два срока, он должен был покинуть пост по ранее сложившемуся сценарию управления. Теперь будто статус может его оставить в должности, дабы свершить те изменения, которые он начал.

В середине ноября состоялась беседа руководителей Китая и США. Прогнозируют, что на этой встрече оговаривалось, на каких условиях осуществится воссоединение материкового Китая с Тайванем. Мир убеждают, что им не о чем больше разговаривать.

## Украинская карта

С ноября начался информационный трезвон о том, что Россия скапливает свои войска у границ непризнанных республик. При этом о явном факте экономической интеграции под эгидой гуманитарной помощи от России Запад молчит.

Неприметный факт освещает военный эксперт Ераносян,

<https://www.youtube.com/watch?v=UIuyAk-zrkI>

а именно:

Шон Пенн посетил Донбасс и планирует снять фильм об Украине (от 18.11.21)

<https://ria.ru/20211118/film-1759700950.html>

«Известный американский кинорежиссёр и актёр Шон Пенн впервые посетил Украину. В творческом сотрудничестве с украинской продюсерской группой. Обладатель двух «Оскаров» планирует снять документальный фильм об Украине. Основной замысел – рассказать широкой публике о событиях, которые сейчас происходят в нашей стране», – говорится в сообщении пресс-центра.

Пенн смог посетить один из населённых пунктов Приазовья, по которому вооружённый конфликт ударил особенно сильно, отметили в ООС.

Ераносян отмечает, что информационная накачка о концентрации украинских войск на Донбассе напрямую связана с появлением Шона Пенна:

«Они рассматривают ситуацию на далёком Донбассе как кинематографический ивент с попкорном.

Премьера любого фильма или блокбастера предполагает рекламную кампанию. Рекламная кампания предполагает срок от четырёх недель до двух с половиной месяцев».

Байден сам анонсировал премьеру:

Президент США Джо Байден поручил своей администрации сделать всё для предотвращения возможного вторжения России на Украину и дал на это «окно в четыре недели», сообщает CNN со ссылкой на высокопоставленного чиновника.

<https://www.rbc.ru/politics/20/12/2021/61bfa3c89a79473b42dfc091>

В ответ на такие приготовления МИД России разослал в НАТО, государственные инстанции Запада и опубликовал проекты договоров с США и НАТО по обеспечению безопасности для ознакомления русского народа.

<https://tass.ru/politika/13228135>

По каналам МИДа выступил замглавы Сергей Рябков, а Сергей Лавров провёл пресс-конференцию с иностранными журналистами.

[https://www.youtube.com/watch?v=\\_VoNtxeo4Vo](https://www.youtube.com/watch?v=_VoNtxeo4Vo)

<https://www.youtube.com/watch?v=YvoqCor-LBc>

Верховный главнокомандующий и министр обороны выступили на коллегии военного ведомства.

<https://www.youtube.com/watch?v=udhiCeJM8X4>

Всем своим выступлением спикеры подчеркнули полную боевую готовность. Шойгу рапортовал главнокомандующему и собранию о выполнении намеченных планов по развитию отрасли.

**Разница в готовности сторон напрямую указывает (если речь идёт о военном приоритете) на какой стороне произойдёт слом рядов при продолжении эскалации.**

# Россия, Китай, Индия

Теперь самое время вернуться в седьмое декабря к видеовстрече Путина и Байдена.

Как известно, этой встрече предшествовала беседа президента России с Си Цзиньпином, а в Сочи, откуда осуществлялся канал связи с Байденом Владимир Владимирович прилетел из Нью-Дели, где общался с премьер-министром Индии Нарендра Моди.

Двух упомянутых восточных политиков президент величает своими друзьями. Если Моди рассуждать как индусу, что «друг моего друга мне друг» – это будет означать, что «мы сможем договориться с Си о многом при посредничестве Владимира».

Индия оформилась как независимое государство к 1947 году, Китай – к 1949 году. Тогда китайско-индийская дружба получила высокий статус сторон. Они вели переговоры о признании границ между собой и даже аннексия Китаем Тибета в 1950 – 51 годах не стала камнем преткновения в китайско-индийских отношениях. Всё изменилось после неудачного тибетского восстания 1959 года, когда Далай Лама сбежал в Индию. Тогда стороны начали готовиться к решению спорных вопросов силовым путем.

Все сегодняшние вопросы сторон друг другу проистекают из-за неопределённости границ Индии и Тибета. Большая часть спорных территорий оказалась под Индией. СССР не смог помочь в этом споре.

Наибольшие преференции от спора получила Британия, которая

имела сильный рычаг давления на индийские «элиты». Запомним, водораздел в отношениях наступил в 1959 году. Это важно.

В 1962 и 1967 годах прошли вооружённые стычки (менее острые), которые и образовали линию соприкосновения являющуюся на сегодняшний день границей. Она до сих пор не урегулирована.

Похожие споры были и в российско-китайских отношениях. Они преодолены в 2004 году передачей Китаю двух (полутора) островов на реке Амур. В результате была установлена справедливая граница по фарватеру Амура, а не по береговой китайской линии, как это было с царских времён. Теперь Китай не имеет территориальных претензий к России.

В результате проявилась мощная геополитическая ось Москва-Пекин, которую Штатам не удаётся разрушить. Если Индия и Китай преодолеют в себе «территориальное мышление» и пойдут на взаимные уступки, создастся мощнейший евразийский треугольник Дели-Москва-Пекин.

Напитавшись такими вселенскими мечтами, Владимир Владимирович Путин провёл, несомненно, плодотворную встречу с Джо Байденом.

Джо Байден, являясь проводником идей групп мыслящих в либерально-индивидуалистичных и территориальных парадигмах, не в силах преодолеть (на деле) порога заявленного мышления, потому (для своих) разыгрывает «территориальную» карту Донбасса.

Информационный «разогрев» преподносит скопление украинских военных с американскими тренерами как повторение карибского

кризиса, но Россия прошла свой кризис в отношениях с США ещё летом, а новый кризис подобный карибскому должен состояться на качественно новом витке.

Как «карибский кризис один» простирался во времени с посещения Хрущёвым США и вписания его в сценарий западной «элитой» в 1959 году, размещения США ракет в Турции в 1961 году и, якобы, ответного размещения советских ракет на Кубе в 1962 году; так и китайско-индийский кризис носил свои острые формы в период с 1959 по 1962 год.

Этот второй кризис также разрабатывался на Западе и имеет под собой проатлантическую повестку. Но Россия, нравственно преодолев свой кризис, помогает преодолению китайско-индийского кризиса.

В этом заключается один из принципов внешнеполитических асимметричных ответов. Нам давят на западных границах, а мы стремимся победить на индо-китайских границах!

Важнейшим условием втягивания Запада в погибель от своих замыслов является наша полная готовность к ответу. Им же важно запустить военный механизм России. Пока им этого не удаётся, все их политические и военные члены напряжены, но без программы самостоятельных действий они впадают в состояние прокрастинации.

Прокрастинация – в психологии склонность к постоянному откладыванию даже важных и срочных дел, приводящая к жизненным проблемам и болезненным психологическим эффектам.

Поэтому Россия логично совершает шаги по дипломатическому преодолению противоречий, но тем же самым заявляет о своей готовности отбивать силы НАТО за красные линии, чем соблазняет их осуществлять противостояние.

## Стояние на реке Угре 2021

Если политическая память Запада подгружается только на 60 лет, нам позволено отлететь на девять таких циклов и вспомнить стояние на Угре.

Стояние на реке Угре – военные действия в 1480 году между войсками хана Большой Орды Ахмата и войсками великого князя московского Ивана III при поддержке войск вологодского князя Андрея Меньшого и Крымского хана завершившие свержение монголо-татарского ига на Руси, в частности на её северо-восточной части, где оно держалось дольше всего и где шёл процесс становления единого Русского государства.

Согласно традиционному повествованию, в 1476 году великий князь московский Иван III прекратил уплату дани Орде, а в 1480 году отказался признать зависимость Руси от неё. Хан Ахмат, занятый борьбой с Крымским ханством, лишь в 1480 году начал активные действия против Русского государства. Ему удалось договориться с польско-литовским королём Казимиром IV о военной помощи. Тем временем, Псковская земля в начале 1480 года подверглась нападению Ливонского ордена. В январе 1480 года против Ивана III восстали его братья Борис Волоцкий и Андрей Большой, обвинившие великого князя в ущемлении своих удельных прав.

Используя сложившуюся обстановку, хан Ахмат в июне 1480 года организовал разведку правого берега реки Оки, а осенью выступил с основными силами.

Боярская верхушка в Великом княжестве Московском раскололась на две группы: одна («сребролюбцев богатых и брюхатых») советовала Ивану III спасаться бегством; другая же отстаивала необходимость борьбы с Ордой. Возможно, на Ивана III повлияла позиция москвичей, которые требовали от великого князя решительных действий.

Иван III начал стягивать войска к берегам Оки, отправив своего брата, вологодского князя Андрея Меньшого, в его вотчину, Тарусу, а сына Ивана Молодого в Серпухов. Сам великий князь прибыл 23 июня к Коломне, где и остановился в ожидании дальнейшего хода событий.

Тем временем, войска хана Ахмата беспрепятственно двигались по территории Великого княжества Литовского и в сопровождении литовских проводников через Мценск (нынешняя орловская область), Одоев (нынешняя тульская область) и Любутск (нынешняя калужская область) к Воротынску (нынешняя калужская область). Здесь хан ожидал помощи от короля Казимира IV, но так её и не дождался. Крымские татары, союзники Ивана III, отвлекли литовские войска, напав на Подолье (охватывает несколько современных областей Украины). Зная, что на Оке его ожидают русские полки, хан Ахмат решил, пройдя по литовским землям, вторгнуться на русскую территорию через реку Угру. Великий князь Иван III, получив сведения о таких намерениях, направил своего сына Ивана и брата Андрея Меньшого к Калуге и к берегу Угры. Однако, по мнению Майкла Ходарковски, хан Ахмат не имел намерения использовать эффект внезапности и разорять Московское княжество, полагаясь вместо этого на традиционную тактику запугивания превосходящим числом войск и вынуждения к

**подчинению.**

30 сентября Иван III вернулся из Коломны в Москву «на совет и думу» с митрополитом и боярами. Великий князь получил единодушный ответ, «чтобы стоял крепко за православное христьянство противу безсерменству». В те же дни к Ивану III пришли послы от Андрея Большого и Бориса Волоцкого, которые заявили о прекращении мятежа (!!!). Великий князь простил братьев и повелел им двигаться со своими полками к Оке. 3 октября Иван III оставил Москву и направился к городу Кременец (сейчас село Кременское Медынского района Калужской области), где остался с небольшим отрядом, а остальные войска отправил к берегу Угры. При этом русские войска растянулись вдоль реки тонкой линией на целых 60 вёрст.

Тем временем, не удалась попытка одного из отрядов хана Ахмата форсировать Угру в районе Опакова, где она была отбита.

8 октября сам хан Ахмат попытался форсировать Угру, но его атака была отбита силами Ивана Молодого.

Впоследствии попытки ордынцев переправиться продолжались несколько дней, отбивались огнём московской (заменено из цитируемого текста «русской»; термин «русский» известен с начала XVI века. Впервые он встречается у Максима Грека в 1524 году) артиллерии и не принесли войскам хана Ахмата желаемого успеха. Они отступили на две версты от Угры и встали в Лузе. Войска Ивана III заняли оборонительные позиции на противоположном берегу реки. Началось знаменитое «стояние на Угре». Периодически вспыхивали перестрелки, но на серьёзную атаку ни одна из сторон не решалась.

В таком положении начались переговоры. Ахмат потребовал, чтобы к нему с изъявлением покорности явился сам великий князь или его сын, или по крайней мере его брат, а также, чтобы русские выплатили дань, которую задолжали за семь лет. В качестве посольства Иван III отправил опытного боярина Ивана Фёдоровича Товаркова-Уса «сотоварищи с подарками». Со стороны Ивана требования дани были отклонены, подарки Ахматом не были приняты – переговоры прервались. Вполне возможно, что Иван пошёл на них, стремясь выиграть время, поскольку ситуация медленно менялась в его пользу, так как:

- на подходе были силы Андрея Большого и Бориса Волоцкого;
- крымский хан Менгли I Герай, выполняя своё обещание, напал на Подолье, южные земли Великого княжества Литовского, и Ахмат уже не мог рассчитывать на помощь Казимира IV;
- преимущественно конное ордынское войско в качестве провианта использовало в основном овец, стада которых следовали в обозе; большое количество лошадей и скота в течение длительного стояния на одном месте опустошили все запасы корма в округе, и войско начало испытывать острый недостаток в фураже; русские воины (преимущественно, пехота) снабжались мукой и зерном из великокняжеских складов;
- в ордынском войске началась и стала набирать силу эпидемия поваральной болезни (по описанным в летописях признакам, предположительно дизентерии), русских эпидемия не затронула;
- «ничейный» исход противостояния вполне устраивал Ивана, в то время как для Ахмата, инициатора военных действий, такой исход был равносителен поражению.

Узнав, что хан Ахмат, стремясь добиться численного преимущества, максимально мобилизовал Большую Орду, так что на её территории не оставалось значительных резервов войск, Иван

III выделил небольшой, но боеспособный отряд, под командованием князя Василия Ноздроватого-Звенигородского, который на челнах спустился по Оке, затем по Волге до её низовий и разгромил столицу Большой Орды Новый Сарай. В этой экспедиции принимал участие и крымский царевич Нур-Девлет со своими нукерами.

Наступление холодов и предстоящий ледостав заставили Ивана III изменить прежнюю тактику по недопущению переправы ордынцев через Угру растянутым на 60 вёрст войском. 28 октября 1480 года великий князь решил отводить войска к Кременцу и далее сосредоточить их у Боровска, чтобы там в благоприятной обстановке дать сражение. Хан Ахмат, узнав, что в его глубоком тылу действует диверсионный отряд князя Ноздроватого и крымского царевича Нур-Девлета, а также испытывая недостаток продовольствия и фуража, не решился идти вслед отошедшим и в конце октября – первых числах ноября также начал отводить свои войска. 11 ноября хан Ахмат принял решение отправиться назад в Орду. На обратном пути ордынцы разграбили посады и округа 12 литовских городов, что являлось мстью королю Казимиру IV за неоказанную военную помощь.

Для тех, кто наблюдал со стороны за тем, как оба войска почти одновременно (в течение двух дней) повернули вспять, не доведя дело до решающей битвы, это событие казалось либо странным, мистическим, либо получало упрощённое объяснение: противники испугались друг друга, опасаясь принять сражение. Великий князь Иван III со всем воинством вернулся в Москву, «и возрадовашася, и возвеселишася все людие радостию велиею зело».

Иначе были восприняты результаты «стояния» в Орде. 6 января 1481 года хан Ахмат был убит в результате внезапного нападения тюменского хана Ибака совместно с ногайскими мурзами на

степную ставку, в которую Ахмат удалился из Сарая, вероятно, опасаясь покушений. В Большой Орде началась междоусобица.

В «Стоянии на Угре» русское войско применило новые тактические и стратегические приёмы:

- согласованные действия с союзником, крымским ханом Менгли I Гиреем, отвлекшие от столкновения военные силы польского короля Казимира IV;
- отправка Иваном III в тыл хана Ахмата в Большую Орду по Волге отряда для разорения незащищённой ханской столицы, что было новой военно-тактической уловкой и застало ордынцев врасплох;
- **удавшаяся попытка Ивана III избежать военного столкновения, в котором не было ни военной, ни политической необходимости – Орда была сильно ослаблена, её дни как государства были сочтены.**

Традиционно считается, что «стояние» положило конец монголо-татарскому игу. Ряд исследователей считает, что фактическую независимость Московия обрела значительно раньше, а в 1472 и 1480 годах Ахмат-хан лишь безрезультатно попытался восстановить владычество орды над ней.

В 1480 же году Русское государство стало суверенным не только фактически, но и формально. На Руси это было воспринято как начало новой исторической эпохи. С того времени начался государственнический и экономический подъём Русского государства.

Ряд современных американских исследователей отрицает за «Стоянием на Угре» историческую значимость, выходящую за

рядовой дипломатический инцидент, а его связь со свержением ордынского ига (как и само понятие «татарское иго») рассматривают как историографический миф. Так, по мнению Дональда Островски, выплата дани хоть и сократилась в семь раз, но не прекратилась, а остальные изменения коснулись лишь чеканки монет.

Совершенно иной важный аспект заключается в том, что Европа со времён Куликовской битвы (за сто лет до стояния на Угре) стала погружаться в тёмные века, которые продолжались до 1648 года. А для России 1648 год – это не только год венчания Алексея Михайловича, но и открытия Дежнёвым пролива между Азией и Америкой, основания землепроходцем Галкиным Баргузинского острога на Байкале, и закладки крепости Синбирск, ставшей родиной Владимира Ульянова-Ленина. То есть процесс нивелирования Орды и выхода из ремиссии Европы никак не помешал стать проекту московского царства шестой частью планеты Земля. Это к разговору о том, что «Россия це Европа», а Европу ждут тёмные века. Но о взаимосвязях европейских циклов с русским самочувствием напишем отдельно.

## **Путин играет в покер?**

Начав с образа колоды карт попытаемся продолжить в образе.

Скажем так: главная интрига года – Байден демонстрирует Путину и миру расклады и требует предъявления расклада партнёра (вспомним, что в Женеве, Байден требовал от Путина предъявить нечто не позже декабря). Из нашего знания игр можем предположить, что это игра в покер.

Покер – карточная игра, цель которой собрать выигрышную комбинацию или вынудить всех соперников прекратить участвовать в игре. Игра идёт с полностью или частично закрытыми картами. Конкретные правила могут варьироваться в зависимости от разновидности покера. Обобщающими элементами всех разновидностей покера являются комбинации и наличие торговли в процессе игры.

Ввиду того, что игрок не знает карты своих противников, покер является игрой с неполной информацией, как и многие другие карточные игры, в отличие от, например, шахмат, в которых оба игрока видят положение всех фигур на доске.

При этом Байден торопится, засвечивает свои карты или оглашает намёки на них.

AUKUS (расклад от 15 сентября) – один из таких примеров.

Выход из Афганистана – способ скрыть имеющуюся на руках комбинацию либо сбросить слабую карту или слабую руку.

QUAD (заявка на расклад от 28 сентября) пытается нас убедить в альянсе США, Австралии, Индии и Японии.

Саммит за демократию – самый помпезный расклад (список из 110 стран опубликованный 24 ноября) который составлял лично Байден.

Украина и НАТО последний расклад, о котором нас заставляют говорить.

Если сторона Байдена будет продолжать требовать от Путина вскрытия, сие произойдёт на этапе напряжения на границе непризнанных республик. Одна Россия – это не расклад. Ведь речь идёт не о военном приоритете, а фактологическом. Кто что конкретно имеет и на чьей стороне фактологический перевес. Возможно, что Путин играет другую игру и не предъявит расклада.

Пока выражение событий имеет неизвестные:

НАТО + Украина – (больше, меньше чем) – Россия + ?

но имеющийся покерный расклад в пользу партнёров:

НАТО (само по себе расклад) + Украина – больше чем – Россия (даже при наличии в альянсе Белоруссии).

Если они (Украина+НАТО) так хотели проиграть, а им предоставится возможность выиграть: что тогда?

К тому ж, Иван III и Ахмат тоже играли в покер собирая расклады, но в их расчёты вкрались незначительные факторы, связанные со значительным фактором дефицита времени у Ахмата и игра окончилась его личной реальностью.

Кто же победит в нынешнем сеансе игры в покер на время и кто что от этого поимеет?

# Реальная игра – теория суперсистем

Начнём с того, что глобализация является сложным и многоплановым социокультурным процессом, поэтому разные исследователи и специалисты разных областей трактуют этот феномен по-разному. Чаще всего глобализацию рассматривают как новый уровень экономической интегрированности и взаимозависимости мира, считая, что:

«Глобализация – это неизбежное явление в истории человечества, заключающееся в том, что мир в результате обмена товарами и продуктами, информацией, знаниями и культурными ценностями становится более взаимосвязанным» [ <http://www.un.org/ru/youthink/globalization.shtml> ].

Есть и много других определений термина «глобализация», но, по нашему мнению, в подавляющем большинстве из них утрачивается сама суть этого феномена, его ключевая особенность, которая как раз и является причиной всего того, что сегодня принято понимать под глобализацией.

Глобализация, прежде всего, является объективным процессом концентрации управления производительными силами человечества. Объективность этого феномена обусловлена следующими факторами:

- Объективной предпосылкой глобализации является биологическое (в том числе и духовное, на уровне коллективного бессознательного) единство человечества во всех его расах и национальностях (человечество – единая суперсистема).
- Глобализация объективно порождается разнородной

деятельностью множества людей, преследующих свои личные и групповые интересы, даже если они этого и не осознают.

То, что ныне называется «глобализацией», имело место всегда, но не имело имени и не было столь заметным в повседневной жизни обществ и в личной жизни большинства людей. Но после смены логики социального поведения и перехода общества в качественно иное состояние – чаще всего его характеризуют термином «информационное общество» – глобализация стала заметной практически для всех.

В прошлом глобализацию стимулировала международная торговля и политика завоеваний, а ныне она стимулируется большей частью непосредственно технико-технологическим объединением народных хозяйств разных стран в единое мировое хозяйство человечества.

Концентрация и объединение производительных сил также носит объективный характер, поскольку ни нынешнее человечество, ни какое-либо одно национальное общество (включая и реликтовые первобытные культуры, застрявшие до настоящего времени в каменном веке) не может существовать без какой бы то ни было техносферы и системы производства и распределения продукции, и все люди так или иначе заинтересованы в наращивании их эффективности, чтобы постоянно повышать уровень защищённости, а также качество и количество получаемой продукции, и иметь при этом свободное время. А одно из средств осуществления этого – обмен достижениями культуры разных народов во всех его проявлениях.

Всё это в совокупности означает, что глобализация – процесс в истории человечества неизбежный, объективный: остановить его течение невозможно, а обнулить и запустить сначала может только очередная глобальная катастрофа – военная, техногенная,

природная и т.п.. Он порождён не волей тех или иных «глобализаторов» и протекает вне зависимости от желания и воли каждого из противников или сторонников некой содержательно не определённой «глобализации вообще».

Какими способами можно управлять глобализацией? Как цели глобализации и средства их достижения зависят от способа её осуществления?

Как мы уже отметили выше, неуправляемых процессов не бывает, то есть глобализацией можно управлять. Но следует понимать, что сценарии глобализации являются субъективными факторами, и обуславливаются они таким явлением в жизни общества, как концептуальная власть.

Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко:

- во-первых, как власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности и тенденции в жизни общества, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. При этом следует отметить, что концептуальная власть по своей природе автократична, самовластна, т.е. игнорирует любые «демократические» избирательные процедуры.
- во-вторых, как власть самой концепции (идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для жизни и деятельности всего общества).

На сегодняшний день существуют два основных метода

концентрации управления в процессе глобализации. В более узком смысле эти методы можно рассматривать в качестве принципов развития различных цивилизаций.

Первый метод – это разрушение управления в регионах-конкурентах и интеграция обломков. Средства к этому могут быть разными, но итогом этих двух процессов является возникновение межрегионального конгломерата.

**Межрегиональный конгломерат** – способ управления глобализацией, при котором национальные культуры замещаются единой типовой унифицированной культурой. Управление в конгломерате подчинено единому межрегиональному центру, который осуществляет управление глобализацией. Одна из главных задач межрегионального центра состоит в том, чтобы управление было идейно централизованным, то есть чтобы был только один источник идейной подпитки во всём конгломерате стран. Все же остальные поглощённые регионы попадают в зависимость от концептуальной власти межрегионального центра.

Второй метод концентрации управления – упреждающее вписывание. На этой базе возникает многорегиональный блок. Управленческий центр блока сначала вписывает близкие по идеалам цели из вектора целей соседнего с ним общества в свой собственный вектор целей, а уже потом регион присоединяется на основе общности целей и методов их достижения, а значит – на основе общности культуры.

**Многорегиональный блок** отличается от конгломерата тем, что выбор общецивилизационного вектора целей и выработка концепции его достижения не сосредоточены в каком-либо центре, а распределены по всему блоку. Если даже какой-то региональный центр и сосредотачивает у себя административную власть над

делами всего блока, то идеи, цели, частные концепции их достижения он черпает со всего пространства многорегионального блока. Поэтому блок кровно заинтересован в культурном разнообразии. И в отличие от конгломерата, который замещает национальные культуры единой унифицированной культурой, блок поддерживает и помогает развиваться культурам, и тому в них, что соответствует идеалам этого типа развития цивилизации.

Типичный пример конгломерата – это евро-американский конгломерат «западной» цивилизации, в котором есть единый управляющий центр, принимающий все решения, и политике которого подчиняются все национальные центры. Этот центр укреплялся по мере развития Западной цивилизации, путём уничтожения управленческой верхушки тех территорий, которые входили в её состав (яркие примеры такой политики: завоевание Америки, Африки, Индии, в целом – вся англосаксонская колониальная система). Делается это для того, чтобы не было каких-то управленческих центров, которые могли бы выработать альтернативу политике центра конгломерата и стать по-настоящему суверенными.

Для Русской цивилизации, как и для Китая и Японии, а также для Арабского востока, которые больше тяготеют к блочному принципу, характерны другие методы выстраивания самоуправления. Управленческие верхушки территорий, которые входили в состав Русской цивилизации, не уничтожались, а входили в состав российской «элиты».

Фактически, в XXI веке мы уже видим процесс, который охватывает взаимодействие цивилизаций – это восстановление самоуправления суперсистемы человечества, как единого целого. Обратите внимание: НЕ управления суперсистеМОЙ, а САМОуправление суперсистеМЫ.

До середины XX века глобальный исторический процесс шёл, как процесс оформления различных региональных цивилизаций, их появления, расцвета, жизни и заката, что описывалось разными теориями, хотя бы – пассионарности. В этом процессе одни могли исчезать, другие появляться, но следует понять, что к концу XX века на планете фактически оформились базовые идеи человеческого сосуществования разнородных цивилизаций. «Базовые» в смысле, что это идеи, которые будут некой общей базой. Базой для чего?

Для объединения человечества.

Что значит «объединения»?

Значит: выработки общих принципов самоуправления разнообразными процессами в процессе глобализации.

Глобализация завершится принятием этих общих принципов.

Значит у нас будет «мировое правительство»?

Совсем нет. Будут единые подходы к решению как накопившихся на планете проблем, так и новых проблем. Единых структур управления для осуществления этого совсем не требуется, хотя для конгломерата, такой центр может быть вожделенным.

Возвращаясь к двум видам концентрации управления можно уже видеть, что мы выходим на этап, когда будет происходить прямое сравнение методов концентрации управления, выработанных в разных носителях этих двух методов. Фактически, мы уже можем

констатировать, что победит способ концентрации типа многорегиональный блок, поскольку ведущий «евро-атлантический» конгломерат захлёбывается в собственной системе управления. Даже компьютерные вспомогательные системы не помогают «разруливать» нарастающую сложность общемировых процессов.

И в то же время мы можем видеть, на примере, того же коронакризиса, что именно носители блокового метода концентрации управления, такие как Китай и Россия, лучше прочих справляются с ним.

Что значит «справляются»? Значит – не теряют, а напротив наращивают собственное самоуправление по полной функции. Таким образом, делают вклад в процесс восстановления самоуправления суперсистемы человечества.

Что такое тогда процесс восстановления самоуправления суперсистемы человечества по полной функции?

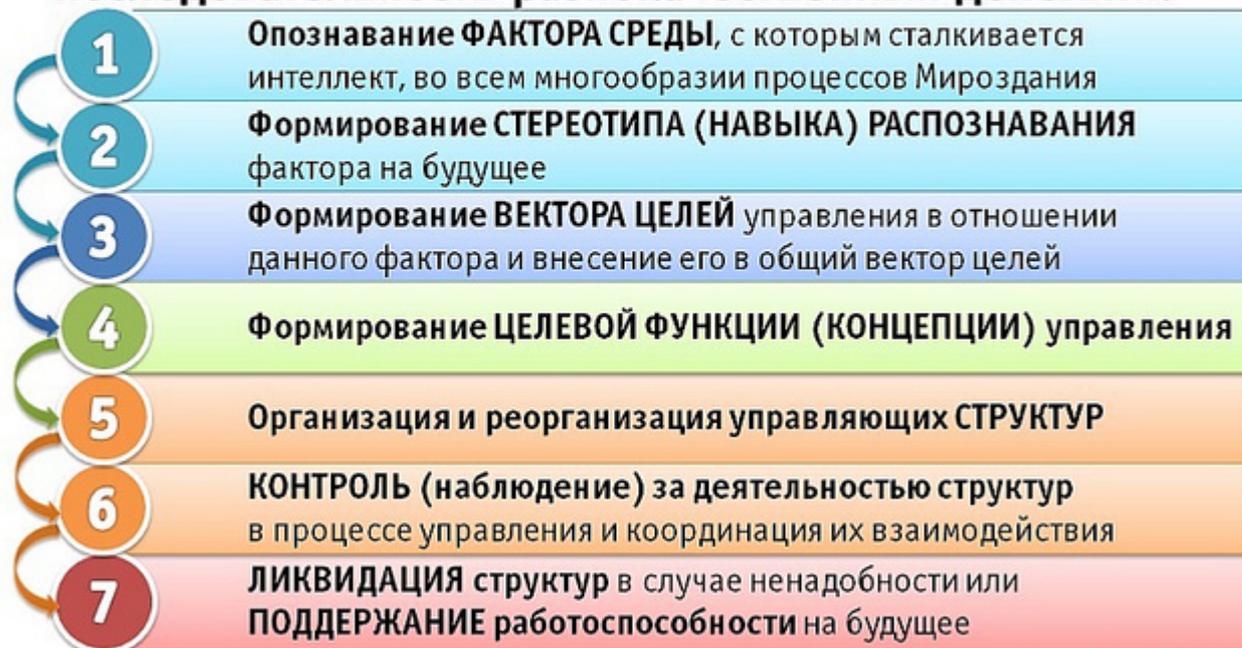
Полная функция управления включает в себя последовательность преемственных этапов: 1) выявление факторов, вызывающих дискомфорт, являющийся стимулом к организации управления, 2) целеполагание в отношении этих факторов, 3) выработка концепции достижения намеченных целей, 4) интеграция частной концепции в отношении намеченных целей в генеральную концепцию, в соответствии с которой уже некоторым образом осуществляется управление и которая вбирает в себя все прочие частные концепции, 5) внедрение частной концепции в жизнь, 6) управление в соответствии с ней в русле генеральной концепции, 7) наблюдение за течением процесса и коррекция управления и концепции, что в ряде случаев предполагает и смену генеральной концепции, 8) высвобождение ресурсов, занятых в управлении по частной концепции, при достижении намеченных целей, либо

возврат к п. 1 в случае, если намеченные цели управления не достигнуты.

## Полная функция управления

Описывает циркуляцию информации в процессе управления от момента формирования субъектом вектора целей до завершения процесса управления

### Последовательность разнокачественных действий:



Пункты 1 и 7 всегда присутствуют

Промежуточные между ними можно объединить или разбить ещё более детально

<http://newyouthpolicy.org/images/ARTDLYASTATEJ/140818-rkg/140818-pfu.jpg>

При этом должно быть понятно, что генеральная концепция в жизни общества (в будущем – всей планеты) выражает целеполагание и управление по полной функции в отношении исторически непреходящих факторов – так называемых «вечных ценностей».

«Полная функция управления» – понятие, неведомое исторически сложившейся теории государства и права, преподаваемой в вузах

России, вследствие чего некритичное принятие её положений в качестве научно-методологического обеспечения государственного управления является одной из предпосылок к утрате государственного суверенитета в тех или иных его аспектах в большей или меньшей мере. Это подтверждается и тем, что в политической науке в определённой мере осознаётся, что необходимы «комплексное переосмысление и переоценка понятия «суверенитет» как в связи с возникновением мирового политического сообщества, так и в связи с уточнением пределов частных суверенитетов, принципов их сочетания друг с другом и построения их иерархии в условиях глобализации.

Поэтому и понятие суверенитета определяется сегодня по косвенным признакам:

«Государственный суверенитет – это неотчуждаемое юридическое качество независимого государства, символизирующее его политико-правовую самостоятельность, высшую ответственность и ценность как первичного субъекта международного права; необходимое для исключительного верховенства государственной власти и предполагающее неподчинение власти другого государства; возникающее или исчезающее в силу добровольного изменения статуса независимого государства как цельного социального организма; обусловленное правовым равенством независимых государств и лежащее в основе современного международного права. Уважение суверенитета – основной принцип современного международного права и международных отношений. Закреплен в Уставе ООН и других международных актах».

(Википедия)

Если вычленим суть определения, убрав дополнительные слова, то мы получим:

«Государственный суверенитет – это юридическое качество независимого государства, необходимое для верховенства государственной власти и предполагающее неподчинение власти другого государства».

То есть суверенитет связывают с низшими видами власти и с юридическими процедурами осуществления управления (5 – 6 пункты полной функции) или с декларациями о самостоятельности, хотя вся история человечества показывает, что другой страной можно управлять и без юридически оформленного подчинения её государственной власти своей, хотя бы посредством навязывания такой идеологии, действуя в соответствии с которой «жертва» идеологической агрессии, выполняла задачи страны-агрессора (наиболее яркий пример – смена марксизма в России либерализмом).



Культура общества – это информация и алгоритмика (совокупность знаний и поведенческих навыков), которые в жизни общества передаются от поколения к поколению помимо генетического механизма биологического вида «Человек разумный». Т.е. культура это – информационно-алгоритмическая система, формирующаяся в соответствии с определённой генеральной концепцией управления жизнью общества в преемственности поколений.

Соответственно всякая культура или субкультура целесообразна и функциональна по отношению к решению одних задач и в большей или меньшей степени недееспособна в отношении решения других задач (вплоть до полного отсутствия функциональности). Поэтому, если качество жизни общества признаётся неудовлетворительным, то единственно верное решение проблемы – развитие культуры.

Государственность – субкультура управления делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего общества на профессиональной основе в русле соответствующей генеральной концепции.

И при этом государственность – один из общественных институтов, которые в совокупности, решая каждый свои специфические задачи (см. таблицу), взаимодействуют друг с другом в преемственности поколений.

Сбои или извращения функций в работе любого из общественных институтов, нарушение их органичных взаимосвязей друг с другом, с хозяйственной системой и Природой оказывают негативное воздействие и на другие компоненты общественно-экономической формации, и соответственно – на жизнь общества в целом.

Это напрямую связано и с проблематикой реализации суверенитета государства. Государство и государственность это – разные явления.

Государство это – государственность в выше определённом значении термина плюс население, территория, акватория, воздушное пространство и недра, находящиеся под властью этой государственности.

Из этой нетождественности государственности и государства вытекают несколько важных следствий:

1. Государственность может быть суверенной, но антинародной, если «элита»:

→ противопоставляет себя простонародью, вследствие чего её политика направлена на то, чтобы эксплуатировать простонародье как природный ресурс, что требует воспроизводства в простонародье невежества;

→ сама «элита» воспроизводит в своей среде культуру, позволяющую «элитарной» государственности осуществлять суверенитет в его полноте либо в пределах той или иной определённой генеральной концепции осуществления толпо-«элитаризма»;

2. Государственность может быть несуверенной и антинародной, если «элита»:

→ противопоставляет себя простонародью и её политика

направлена на то, чтобы эксплуатировать простонародье как природный ресурс, что требует воспроизводства в простонародье невежества;

→ сама «элита» не способна воспроизводить в своей среде культуру, позволяющую «элитарной» государственности осуществлять суверенитет в его полноте либо в пределах той или иной определённой генеральной концепции осуществления толпо-«элитаризма»;

3. Государственность может быть суверенной без каких-либо оговорок об ограничении суверенитета той или иной концепцией (но и в этом случае сохраняется ограничение объективных закономерностей, которым подчинена жизнь Природы и человечества в ней) если:

→ общественный институт семьи (а отчасти и система образования) воспитывают суверенных личностей;

→ если наука выработала научно-методологическое обеспечение суверенитета народа;

→ если система образования на основе этого научно-методологического обеспечения формирует миропонимание управленцев-профессионалов для всех сфер деятельности;

→ в результате чего для работы в органы государственной власти приходят состоявшиеся носители суверенитета.

Если вы поддерживаете процесс восстановления самоуправления по

полной функции в рамках ограничений накладываемых объективными закономерностями, которым подчинена жизнь Природы и человечества в ней, то ваша деятельность будет поддержана всей мощью объемлющих общество систем вне зависимости от того, кто как оценивает текущий расклад у себя или у вас на руках, считая, что играет с вами в покер.

В суперсистемной игре любая старая «карта» уже бита.